



**Wyciąg z przeglądu studenckich ankiet zajęć dydaktycznych za rok akademicki 2016/2017  
dokonanych przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia**

**w dniu 5. 10.2017.**

W celu weryfikacji i analizy ankiet studenckich oceniających zajęcia dydaktyczne przeprowadzone na Wydziale Sztuk Pięknych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, dnia 5 października 2017 roku odbyło się spotkanie członków Komisji ds. Jakości Kształcenia (KdsJK), w składzie: Koordynator - Prodziekan ds. Kształcenia i Organizacji Studiów dr Mirosław Wachowiak, dr hab. Anna Kola z-ca Dyrektora IA, dr hab. Joanna Kucharzewska z-ca Dyrektora IZK, dr hab. Janusz Krawczyk, prof. UMK, dr hab. Jarosław Rogóż, prof. UMK, dr hab. Agata Dworzak- Subocz, Anna Dziekońska – przedstawiciel Samorządu Studenckiego WSzP i mgr Mateusz Marszałkowski – przedstawiciel samorządu Doktorantów WSzP, mgr Maria Bednarek – przedstawiciel administracji.

Podczas spotkania bardzo skrupulatnie zostały omówione anonimowe ankiety dydaktyczne z komentarzami studentów. Podzielono je na pozytywne, niejednoznaczne i negatywne.

W **Institucie Artystycznym** łączna ilość przedmiotów ocenionych w ramach ankiety wyniosła 202. Liczba dodatkowych komentarzy rozszerzających ocenę zawartą w ankiecie wyniosła 170. Pozytywnie oceniono 34 prowadzących, 7 zostało ocenionych neutralnie, a 13 negatywnie.

W **Institucie Zabytkoznawstwa i Konserwatorstwa** łączna ilość przedmiotów ocenionych w ramach ankiety wyniosła 278. Liczba dodatkowych komentarzy rozszerzających ocenę zawartą w ankiecie wyniosła 186. Pozytywnie oceniono 46 prowadzących, 14 zostało ocenionych neutralnie, a 9 negatywnie.

Po skrupulatnym przejrzaniu ankiet Komisja – w oparciu o uwagi tam zamieszczone – przeanalizowała wszystkie zastrzeżenia, wskazała na główne problemy i zaproponowała następujące rozwiązania. Rozmowę wyjaśniającą z Kierownikiem Zakładu w przypadku 18 osób, ze względu na sugerowane w ankietach problemy (m.in. źle prowadzone zajęcia; słaby kontakt ze studentami, niesprawiedliwa ocena; problem plagiatu wśród prac przedstawionych do oceny, zastrzeżenia, co do regularnej obecności na zajęciach, prowadzenia zajęć w weekendy). W przypadku pięciorga osób zaproponowano przeprowadzenie hospitacji zajęć. W przypadku czterech osób jako rozwiązanie wskazana została rozmowa wyjaśniająca przeprowadzona przez Dziekan prof. dr hab. Elżbietę Basiul, a przypadku kolejnych trzech z Prodziekanem dr Mirosławem Wachowiakiem.

Analizując wyniki ankiet studenckich zwrócono uwagę na małą liczbę studentów uczestniczących w badaniu. W roku akademickim 2016/17 – 30 procent przedmiotów objętych zostało oceną, co daje podstawę do sformułowania wniosków i może stanowić asumpt do korekty ewentualnego, niewłaściwego zachowania pracowników, metod prezentacji treści zajęć, czy sposobu ich prowadzenia, etc. Sensowność analizy ankiet i zawartych w nich sugestii potwierdzają przypadki poprawy zachowania przez prowadzących zajęcia, w reakcji na uwagi studentów.

Obniżona punktacja w analizowanych ankietach dotyczyła przede wszystkim: nie przedstawieniu sylabusu na zajęciach lub nie realizowanie założeń zawartych w sylabusie; nie spełnianiu oczekiwań studentów dotyczących zajęć; braku efektywnego wykorzystania czasu przez prowadzącego, czy niewłaściwego stosunku do studenta lub do samych zajęć prowadzonych bez zaangażowania.

Na podstawie ankiet wydaje się, iż narasta znaczenie formy, w jakiej komunikowane są krytyczne uwagi względem studentów przedstawiających swoje prace do oceny. Nacisk powinien być położony na ocenę mocnych i słabych stron przedstawianej pracy, bez dalszych, zwłaszcza wartościujących odniesień do samej osoby studenta. Ważna jest też świadomość wzrostu liczby osób z problemami psychicznymi, m.in. z depresją, zespołem Aspergera, zaburzeniami żywienia, czy osobowościowymi, np. związanymi z samookreśleniem tożsamości płciowej.



Niemniej w znakomitej większości widać duże zadowolenie studentów z prowadzonych zajęć, w większości ankiet studenci podkreślili i docenili kompetencje prowadzących, interesujący charakter zajęć i miłą atmosferę. Liczne pozytywne opinie dają podstawę do wyróżnienia entuzjastycznie ocenionych w ankietach prowadzących:

prof. dr hab. Adam Grzeleński, prof. dr hab. Lech Kubiak, prof. dr hab. Wiesław Smużny, dr hab. Janusz Krawczyk, prof. UMK, dr hab. Mirosława Rochecka, prof. UMK, dr hab. Katarzyna Adaszewska, dr hab. Monika Jakubek-Raczkowska, dr hab. Marcin Jaworski, dr hab. Joanna Kucharzewska, dr hab. Rafał Moczkoan, dr Jacek Bojarski, dr Dorota Kamińska-Jones, dr Artur Mikiewicz, dr Magdalena Sitkiewicz, dr Filip Pęgowski, dr Krzysztof Wawrzonkowski, mgr Henryk Ratajczak, mgr Arkadiusz Soroka, mgr Marta Chojnacka, mgr Tomasz Kowalski. W przypadku dr. hab. Juliusza Raczkowskiego duże uznanie studentów zyskały ćwiczenia terenowe.

Komisja odnotowała w wielu przypadkach poprawę w stosunku do osób, do których zgłoszono uwagi w ubiegłym roku akademickim.

Toruń, dnia 5 października 2017 r.

Koordynator Komisji ds. Jakości Kształcenia

Dr Mirosław Wachowiak

*Wachowiak*

